

臺中市第五屆空氣污染防治基金管理會

技術諮詢小組委員 109 年第 3 場次

會議紀錄

- 一、會議時間：109 年 11 月 13 日下午 2 時
- 二、會議地點：臺中市政府文心第二市政大樓 5 樓大型會議室
(地址：臺中市西屯區文心路二段 588 號)
- 三、會議主持人：鄭召集人文伯
紀錄：張詠雅
- 四、出(列)席單位及人員：如簽到單
- 五、業務報告(略)
- 六、委員意見：

鄭委員曼婷

1. 近年來 PM_{2.5}、PM₁₀ 及 NO₂ 有明顯改善，惟 O₃ 平均值無改善的趨勢，未來 O₃ 改善的相關措施宜加強分析，VOCs 是否進一步改善的空間？
2. 未來 VOCs 的預計減量成果 3,150 公噸，尚無法達到核配的減量目標 4,897 公噸(簡報 P4)，無法達到核配目標的原因宜分析說明。此外宜提供 VOCs 污染源分布(如簡報 P3)，VOCs 排放較多的主要行業，以了解可減量空間。

黃委員東池

1. VOCs 如果無法達成分配的減量，是否可與中部空品區其他縣市交換配額？
2. 表五 109 至 112 年空氣品質管制策略及減量預估表中，滾動減量項目不少，但不進入策略減量合計，數字會趨於保守，建議提供估計值加註星號。
3. 以年度執行計畫之減量計算減量目標核配量之達成比率是傳統計算方式，但其他建設或政策(如雙十公車、捷運通車、公用自行車系統、中央公園開闢等)產生的減量效益將來可以適當方式表現出來。

盧委員重興

1. 建議能有符合自己地方特色的空污費參數設定，畢竟空污費為收費費率應能有經濟方面誘因，業者才會有污染改善意願。
2. 鍋爐使用再生燃料應注意異味二次污染問題，以免引起附近居民怨。

望委員熙榮

1. 建議幕僚單位能在會議前提供更為詳細的會議資料如簡報等，以達到開會目的。
2. 吳局長請辭前曾召集技諮委員研商，目前規劃方向是否和當時之建議一致。
3. 110年經費超支1億多，目前基金結餘狀況如何？
4. 空噪科思維模式仍是「減量」，以往減量策略顯示空品在AQI有明顯改善，但是PM_{2.5}一直無法有類似改善，是否減量策略之內容宜再精進？建議針對之前的做回顧分析，然後對未來的做修正。
5. 建議應該將SIP計畫獨立招標，以免權責混淆。

吳委員義林

1. 請分析PM₁₀平均濃度由107年40.4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ 降為108年33.2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ 之可能原因為何？
2. 簡報P.45中AQI>201於109年有0.2%可是於P.46頁沒有，請確認。
3. 請確認(簡報P.8)台灣真空鍍膜之VOCs減量與排放量變化。
4. 污防書之減量分析是否有納入成長量？故應分析淨排放量之變化。
5. 請將臭氧8小時平均值納入分析。

盧委員昭暉

1. 簡報P.17柴油車汰舊換新成效良好，請做機車汰舊換新的比較。
2. 捷運即將開通，請注意捷運對車輛污染減量的效果。
3. 徒步區的減量成本太不合理，這也不是推動徒步區的目的，應強調其目標。
4. 新設充電站的減量成本亦不合理，要將其納入低污車輛的推動成本。
5. GoShare的推動宜由交通局說明考量。

6. 市集商圈推動的困難宜由經發局來協助解決。
7. 電動車充電站設置的困難必須解決，宜與住都局及台電協商。

李委員澤民

1. 由圖 5 瞭解臺中市空氣品質呈逐年改善，值得肯定，建議能就所採措施做一整理，尤其是 PM₁₀ 自 107 年有大幅度改善等，另 O₃ 似未有明顯改善，其可能之原因也請做一說明，較為完整。還有由監測資料空氣品質是有改善，但民眾有無感受到，中間認知之落差問題在哪裡，也做一探討。
2. 請就臺中市現存空氣污染問題做一整理，再據以提出應有之防制對策，含源頭減量、防制措施與其他等，才有 110 年計畫之成立與推動，109 年度計畫執行成效也請做一檢討，看有無增刪之必要。另請蒐集空污問題的民間訴求，作為政策訂定之參考。
3. 技術諮詢會議除現況報告外，若有較新創意的作為或措施，也可提出討論以集思廣益，請參考。

陳委員鶴文

1. 從系統面來討論，對平均值都降低但是民眾都沒有感受到改善的情形，建議分析偏態的狀況，是否統一分布的形狀受到影響，使得整體平均沒有辦法代表完整狀態。
2. 建議說明今年度減量達成度，以及困難處。
3. 建議於表 5 中列出經費投入狀況。
4. 經費比例建議區分成策略管理、經營管理和作業管理三層次，並有一定的經費比例。
5. 去年度執行成果除說明工作內容外，應有具體的策略分析，並作為下年度經費編列的參考。
6. 表 5 中建議列出各項目的總排放量，以作為預計減量的合理性。110 年重點計畫應有可考核的量化或質化目標，並與減量目標相呼應。

羅委員金翔

1. SIP 計畫宜有「監測數據的綜觀決策」及符合「民眾知情權」的相關作為。
 - (1) 署、局固定監測站(加上國營企業)

- (2) 局移動測站
 - (3) 感測器
 - (4) 影像資料
 - (5) 能見度資料
 - (6) 其他資料來源(無人機監測資料、個人行動裝置、陳情熱區、逸散源位置)
2. 針對無人機之應用宜規劃(1)例行巡檢及(2)目標應變兩者交互配合。
 3. 污染管制將會更細緻，包括區域、時間、對象(除了 PM_{2.5}，延伸到毒化物)。
 4. 針對柴油車「退場機制」宜與縣市、署方協商，避免老舊車之”移轉”，才有助全國管制效益。

鄭委員文伯

1. 台中市熱島效應今年之變化建議做檢討，並蒐集熱島效應對空氣品質影響性之相關文獻。
2. 就舉發部分之效益請將各計畫做綜合整理。
3. 減量成果佳之原因建議整理說明。

七、會議結論：

1. 局裡對於未來給予民眾的觀感不只是「知道問題」而已，而是一起「參與改變」。
2. 因果的問題，究竟是什麼導致了污染的減量或增量，應該要先釐清。
3. 各計畫目標導向不足，不論是量化或質化的目標，在執行前都應該要有考量與設定。
4. AI 是個跨領域的整合，環保局各計畫應該先考慮需求是什麼，如語音辨識、影像辨識、資料庫的樣式等，提出給 AI 專業團隊來給予回饋或設計建置，以達到預定的目的。

八、散會：下午 4 時整。