

污染，更可以促進我們經濟繁榮發展，所以這真的是我們臺中市民的福祉，所以我們公會在此發表我們支持，而且我們對這個公聽會的方案樂觀其成。

(二)臺中市原鄉文化協力會 江總幹事慶洲

我住在鎮平，首先我要請問市政府關於林前市長的政治承諾，20 年停役這件事要不要處理，如果我們現在市政府針對這樣政治承諾不處理，請問現在開的公聽會，還有市政府所有的政策市民怎麼期待，這個要先處理。第二個，關於垃圾的上位政策，臺中市要不要超前部署，我們要不要垃圾減量，這個問題我們一直在呼籲，是不是要隨袋徵收，如果現代進步的城市，上位的垃圾政策不營運，我們一直蓋焚化爐，一直在跟業者、跟市民的糾葛，這個不會進步，這個要先處理，上位政策要先處理。再來，針對焚化爐，現在空污標準的加嚴減排，這一件事情不處理，我們現在焚化爐好多市民，尤其是在文山的市民說好進步焚化爐，可是大家知道嗎，我們的空污排放標準比現在一直在吵的中火燃煤電廠的寬鬆 2 到 3 倍，結果臺中市政府的先公後私、先大後小，幾年下來不管是現任或好幾任的市政府都不處理，20 年了，如果我們提早因應的話不會今天的窘況，即使明年有新的合約也要三年以後才有新的設備，我要呼籲，我是南屯在地的，今天我面臨的窘況跟東海火葬場一樣，是要新建還是更新，大家一直在吵，如果我支持遷廠，可是沒有辦法遷廠的狀況下我們還是用全國最老的焚化爐設備，一直在這邊吸毒，這個事實我也跟局長講過了，我看不到公部門的用心，好像他吸的空氣跟我不一樣，這個是事實，我的感受是這樣，所以加嚴減排這件事很重要，不是只有文山焚化爐，我們還有烏日(廠)還有后里(廠)，如果公部門不加嚴減排、用最嚴格的標準，結果是什麼，合乎法規標準，然後我們就吸合法的廢氣，可是一個進步的城市不應該只是合法這個標準。再來，每年文山焚化爐都有健康風險評估，每年都跟我們講

南屯國小的孩童健康風險超過其他區，可是每年我們都怎麼樣，每年我們大人就是眼睜睜看孩子去承擔這樣的風險評估。

(三)臺中市環保局工會 李理事長春霖

我們贊成汰舊換新，在這場公聽會我們清潔隊員有兩點訴求，第一點增加垃圾焚化量，第二減少空氣及環境的污染。現有焚化爐老舊使得垃圾焚燒不及時，造成垃圾車的長時間排隊、塞車，無法消化垃圾量，也無法準時服務民眾完成垃圾收運，造成我們市民的困擾，也造成我們清潔隊員超時負擔，排個三、四小時都是正常的，這種無經濟效益的加班，造成結果都是負面的。現在的空氣品質 ppm 大概在一百多，我們汰舊換新之後、改善之後會在控制 60 以下，換句話說，汰舊換新也會使我們的空氣變好、品質變好，所以這個案子一定要執行、一定要通過，還我正常工作、還我清淨空氣及減少環境污染，所以我們清潔隊員支持汰舊換新，我們不要排隊。最後，跟各位報告，我也是在地南屯人，在地南屯深耕 40 幾年，我支持汰舊換新，謝謝。

(四)文山里 何里長中信

各位鄉親，今天我講這個公聽會是不是合法是第一件，為什麼今天的公聽會當地里長沒有接到公文，請問你這個新的焚化爐是要在哪裡做。第二就是說，你這個地方林柏榕市長講的，以後不會在文山里做第二廠的焚化廠，這是你們要承諾，如果你們要做我沒意見，但是我拜託你們把舊的焚化廠拆除重做新的，這樣才有辦法改善，那你做這個我沒意見，你們要怎麼做我沒意見，但是我希望你把舊的焚化廠拆除，焚化廠拆除時你要做新的這樣才有辦法改善，如果你現在新的做下去之後，你舊的還留著，再怎麼換都沒有用，裡面不夠寬再怎麼做都沒用，所以你都拆除掉做新的這是我文山里里民的訴求，要怎麼做我都沒意見。再來，中火只燒煤炭而已，市政府抗議得這麼嚴重，請問我這個焚化爐 25 年了，在燒什麼東西，所

有東西都在燒，這個毒難道沒有超過幾百倍嗎，所以我建議就是說，不要再讓他做，那要做沒關係，舊的拆除，舊的都拆除之後做新的，那要怎麼做是他的事情。

(五)臺中市精密機械科技園區廠商協進會 張理事長瑞芝

焚化爐就在我們頭上，它等於是在我們精密園區的範圍裡面，那這個有沒有污染，我告訴各位絕對有，因為我就住在園區裡面，我住在我公司的樓上，我公司在精科七路，八年以來，我身體已經變成過敏體質，然後我們家每天都有一層的落塵量，每天都有落塵那絕對是有污染，那麼我們聽環保局的講法是說，因為現在老舊的問題所以才會這樣子，但是我是覺得新的焚化爐照他們講的話降低而已，絕對還是有污染，那麼如果說你今天來更新這個設備，跟你到其他地方做一個新的設備，時間、經濟，還有各方面的付出都是差不多的，為什麼要在我們這個文山現在已經是大臺中市的中心點來做，為什麼不移到偏鄉的地區去，很多焚化爐都是在出海口都是在大海邊，他就沒有污染到人民的健康，那我們精密園區現在就是光一個合宜住宅跟我們園區宿舍的造鎮就已經進駐一、兩萬人，那麼這些人每天都要生活在這個健康的恐慌當中，那如果你移到偏鄉去是不是就沒有人會接收到這種恐慌，那我們精密園區的訴求希望能夠把這個焚化爐移到偏鄉去，我們希望它能夠把這個污染源移到污染人最少的地方，所以我們不支持在這裡它去更新或是重建，同樣的力量可以一勞永逸，把它放到偏鄉的地區去，這樣是比較好的建議，請市府重視我們整個園區的健康，畢竟我們還是建設很重要的一群。

(六)何議員文海

各位鄉親今天這個公聽會沒有用，為什麼沒用我跟大家報告，第一邀請對象正本給臺中市議會 65 位議員都有收到，副本給設施大隊，其他都沒有，今天公聽會是要給我們南屯區的居民、里民、里長來了解，今天在垃圾場

裡面開公聽會，在他們自己家裡開公聽會，這在全世界還沒遇過公聽會不在外面開是在裡面開，我跟你們報告，所以今天我們地方的訴求你們大家注意聽，當然你們有你們的看法我也很尊重，為什麼，因為 900 噸剩只能燒 600 噸而已，所以你們會塞車，當初 900 噸剩 600 噸讓你們塞車這是市政府的問題，偷工減料，900 噸變 600 噸，那設備為什麼偷工減料，今天很簡單，這不合法所以今天公聽會沒有用，這只是讓我們議會跟我們設施大隊向大家報告，今天開會就不是只通知我們議員而已，最重要的是指名代表、里長這樣而已對不對，所以你們委屈我知道，排長隊我體諒我知道，你們不用講我也知道，今天很簡單的問題，這裡 84 年的時候林柏榕市長已經答應說第二座焚化爐沒有要再蓋了，你在旁邊蓋個 500 噸的來處理這難道不是第二座焚化爐，不然是什麼對不對，政府做事都騙東騙西，我是說今天大家都有立場，我尊重你的立場不過你要聽聽我們地方的聲音，今天我們做這個是 30 年前評估的，評估的時候我們南屯人有多少人，七萬人，那現在南屯區多少人，十八萬人，合併後第 10 年了，有山有海，這麼寬廣的地方，找一個地方能夠對我們居民影響最低的地方去做，我不是反對做，大家都製造垃圾，剛剛說的設備都很好、很科技、很棒，我們來把它移到中山公園，做在那邊，我看大家都鼓掌，所以說今天大家都會怕，所以今天我們全力反對，南屯人沒有在贊成繼續再蓋，我不是故意反對的，這主要是說這都已經 84 年協調的結果，我在場，林柏榕市長要來，大家抗爭第 7 天了，第 7 天的時候垃圾無法進廠，林柏榕市長才坐下來跟大家協調，回饋金的事情、圖書館的事情、溫水游泳池的事情，這裡有這裡的事情發生，兩個但書，但書就是說必要做焚化爐不在我們文山地區，第二點是說掩埋場也不可能會在我們文山地區，這是前市長答應我們的事情，現在又發生，我問你，我們南屯人是三等國民嗎、四等國民嗎，所以我是說今天大家輪流做，可以找一個適當的，影響對人民、環境較低的部分，所以我是說今天進行的公聽會我都全力反對，你這個廠不算數。

(七)曾前議員坤炳

我要跟大家講，有回饋計畫是曾坤炳選舉時的政見，從來都沒有，我十一屆選議員時提出的回饋計畫，那麼到現在其實本來林柏榕就說這個焚化爐、焚化廠都不能在南屯，以前縣市沒有合併，南屯算是在臺中市最旁邊，沒辦法、無可奈何，但是現在臺中市、臺中縣已經合併了，所以不應該再做市中心了，這臺中市的心臟區！不能在這裡，一定要移走，剛才精密園區就有說，其實希望局長要用心，我要跟大家建議一個好地點，你們聽聽看，因為就是我們的火力發電廠以後會廢掉，拿來當作焚化爐剛好，那裡有幾支煙囪你說，因為我最近有一個發明，就是不用用電力公司的電，也不用發電廠的電，這會解決，我希望他們一定要思考這個問題，就是說如果我們要蓋，我們把它蓋在旁邊一點，我們的旁邊就是以前臺中縣，這麼多地方，看你要哪裡找都可以，但是火力發電廠那個位置最好，那裡都不用再做設備，以後處理時作為焚化爐很好處理，我在這邊跟大家報告這個就是希望大家放開不要只想到自己而已，我們要考慮這個區未來是怎樣，我們臺中的大未來是什麼，希望大家用心思考，謝謝。

美商傑明工程顧問(股)台灣分公司 楊協理昱回覆：

基本上我們顧問公司原則上是以現廠址來做汰舊換新，至於會不會在其他地方選更恰當的地點，這可能牽涉到市政府未來政策的擬定，在座有這麼多議員，我想從議會那邊跟市長推動這個計劃或許會比較恰當。我現在的工作就是針對我們這個廠做一個汰舊換新的計畫來回覆各位，這個廠在我們顧問公司看來的確是一個蠻老舊的廠，它的設計是 30 年前的，運轉也 25 年了，我們如果就前期條件在這個廠址來做一個更好的規劃的話，我想汰舊換新是唯一方法，現在技術等等的，我們將來透過新的技術去改建它的话，我們空污排放的總量絕對會低於臺中火力發電廠，這件事我們在技術上、在觀點上是可以跟各位保證的，那至於在濃度，我們不只是在環保

署新公告的加嚴標準，我們將來排放的濃度會比這個加嚴的標準還要更嚴格，濃度會更低，謝謝各位。

臺中市政府環境保護局環境設施大隊 劉大隊長俊迪回覆：

我也是南屯人，來了一年，我感受到其實現在臺中三個焚化廠的垃圾處理確實已經有很大的處理缺口，那很關鍵的就是說我們現在到底有沒有處理外縣市的垃圾，今年臺中市都沒有處理外縣市的垃圾，那我們目前每天三座焚化廠垃圾處理缺口大概 80 噸，每天 80 噸一年 365 天這個缺口只會越來越大隨著焚化廠的老舊，市府這邊也是通盤考量，我們要怎麼用最短時間來減少這個缺口的擴大，唯有從文山汰舊換新開始做起，這邊的場地也有足夠的空間，可以再讓我們新增一個爐組讓焚化量可以提昇起來，這個對我們市民朋友的收運服務、產業的發展都是有正面的幫助，也希望大家可以用理性的角度來跟我們一起面對這樣的課題。也有很多先進提到，是不是應該再找另外一個地點，這個都是未來我們考量的選項，但是我們現在迫在眉梢不得不處理這個去化缺口的壓力，希望更多市民朋友來支持，我們市府內部也有做過內部的民調，其實大概有高達八成的民眾是支持我們來做焚化廠的汰舊換新，當然也包含西屯、南屯的在地居民，這個都是有民調的指出我們才會做這樣的評估，有民意的支持，未來臺中的發展才會更好，也希望大家可以理性的來判斷。剛剛議員有提到環評的問題，這個廠是在環評法公告之前就有的，在環評法之前有一個環評法前身的法令，這個法令我們都有做完備的環評作業程序，環評法公告之後，其實大家在環評的公示資料上面都可以查得到這個廠它是有環評的，未來這個汰舊換新我們會依環評法相關的規定，把所有的程序用最嚴謹的態度做好，來解決大眾對於環評的疑慮，讓大家對生活環境的品質可以有一定的了解跟掌握，環評審查的程序都是可以有公民參與，所以這也不是唯一一個公民參與的機會，未來這個廠還有很多公民參與的機會，歡迎大家可以給我們更多的指教意見，把這一個汰舊換新的工作可以做的更完備，讓市民朋

友都能夠接受，謝謝大家。

(八)張議員耀中

今天開這個會大家有很多不同的意見，那聽起來反對的聲音好像大一點點，那過去以來為什麼每次談到焚化爐的事情就有很多很多爭執，我想問題出在哪裡，出在民眾、臺中市民對於這個焚化爐產生的毒氣一直在超標有很大的疑慮。根據我本人找到一個資料，2017年1月到2018年9月它的超標在氮氧化物總共達到3,170筆、二氧化硫達到3,055筆，文山焚化爐跟目前臺中市其他的兩座焚化爐比較，我們的氮氧化物跟硫氧化物的排放標準是180跟80ppm，它是最寬鬆的，之前也有做過這個調查，包括文山國小、包括春安國小，我們小朋友的指甲跟尿液裡面都有毒氣，所以只有把這個最根本的問題解決，如果不再排放毒氣，我相信臺中市民沒有理由不給你做，但是這疑慮一直都沒有消除。第二點就是說，剛才曾坤炳前議員有說到，就是說縣市合併前我們這邊可能是邊陲地帶，但是縣市合併以後這變成蛋黃地區，那你在蛋黃地區再加蓋一個焚化爐我想這個值得要考慮一下，那我在這邊建議，在臺中市民對焚化爐排放毒氣這件疑慮沒有排除前，我建議這個計畫恐怕要先暫停，把這個疑慮跟我們民眾說服，讓我們民眾認為你講的都是對的，沒有欺騙我們之後，這個焚化爐才能夠繼續做，這是我以上的建議，謝謝大家。

(九)張廖萬堅立委服務處 吳主任沂珊

張廖萬堅議員說，地方反對是因為環境的保護跟我們人民的健康安全，這是擺在第一，地方反對他們的聲音絕對比回饋金還要重要，如果說我們用地方反對是為了回饋金他們才抗爭到底的話，這樣子會汙名我們地方的民眾，所以他們是因為環境的問題跟健康的問題才一致的來反對興建新的焚化爐，我們也請支持我們國民黨的市府團隊跟議員們，如果你們認為是這樣子的話，是否一樣也拿出反對中火的同理心來支持地方反對興建新的焚

化爐，那這個新的焚化爐張廖萬堅立委認為，這個興建出來之後它所排放得戴奧辛跟所有的廢氣會比中火污染更嚴重，所以是不是說也請我們這次的臺中市政府，我們來針對附近的居民，包括寶山里、文山里、春社里、春山里，還有我們新生里來做一個民調，來了解我們地方的民意，那剛才我們聽環保局的報告說你們已經有做過民意調查，但是我們不知道，但是最在乎的是我們附近這五個里的里民，那是不是也針對這五個里我們來做一個地方的民調，是不是我們地方的民意是真的要支持興建新的焚化爐，還是他們是堅決反對到底，這一點請我們市政府納入我們的意見。另外我們張廖萬堅立委還有幾項的質疑值得我們市政府好好來回應，第一個就是當年在興建焚化爐的時，我們環評法的施行細則還沒有公布，當年的環評報告書只是備查，那只是備查沒有審查，如果是為了我們地方的健康是否應該要在重新做環評，並進行周邊居民的健康風險評估，包括我們張耀中議員、何文海議員之前所講的，我們文山國小的小朋友健康都受到威脅了，另外我們在民國 84 年的時候，林柏榕市長他有承諾，他不再在臺中市南屯區。

(十)臺中市商業會 林理事長明仁

臺中市商業會下有 133 個公會會員，囊括各行各業的服務業，是活絡臺中市商業發展的主力，大幅提昇整體臺中市生活機能與品質，也因此帶動了經濟蓬勃發展。由於經濟活動的發展，跟隨著就是垃圾急速的增加，造成了垃圾處理的危機，本會也接收到會員的陳情，由於垃圾處理的供需失調，造成處理費用大幅提昇，負擔沉重，甚至產生的垃圾無法去化的嚴重問題，如果垃圾供需失調，這個合法設施焚化機能胃納量不足，將促使人們由合法焚化轉為非法棄置，勢必污染臺中市美麗的山川河流，造成名聞中外臺中市環境保護的一大挫敗。文山焚化廠這次的升級整改計畫，除了能減少空氣污染外，還能提高發電量，更能解決臺中市的廢棄物處理問

題，本會站在能夠提昇環境與生活品質，解決會員陳情的困擾和促進整體經濟發展的立場，必將全力支持文山焚化廠的升級整改計畫，以上都是市商會的意見與立場，謝謝各位。

(十一)臺中市原鄉文化協力會 江總幹事慶洲(第二次發言)

我還是提醒市政府要處理上位政策，因為時間有限，我很擔心文山焚化爐一直重複類似東海火葬場的事件，因為如果更新設備沒有上來，我們持續吸老舊設備排放的毒氣，這個是一個鄰避設施的無奈，大家，現在有業者在場，可是這個完全是一個糾葛，如果上位政策能夠處理的話就不會有這個，然後我要提醒將來委外會發生什麼狀況，你提高垃圾量你燃燒量也會增加，我們要不要管制事業廢棄物，因為事業廢棄物是比較有利潤的，如果我們在資本化的機制下，市政府沒有因應的話，結果是大量的民間業者在這邊燒，所以是不是要控管。再來，相關的監測設施要不要及時、要不要公告。

(十二)里民 陳鵬戎

我覺得這次辦公聽會的業者還有政府單位相當用心，挑在今天這個 15 號，剛好小朋友放暑假的第一天，一般里民還有居民都還在上班的時間來辦這個公聽會，所以說也只有在上班時間能夠來的人才能來到這麼多的人，有那麼多人能夠來到現場這也是我相當感佩的地方，相當用心。至於說綜合剛剛很多你們講說會改善會怎麼樣，我二十幾年前在這邊的時候，那個焚化爐剛開始運作的時候就有落塵的問題，就會那灰灰的一層，我以為也改善了，然後我聽我朋友他們都住在文山這邊，都在工業區上班、精密園區上班的朋友，他們家有這樣的問題，我想說原來這個問題沒有解決，我相信如果說居民都來開會的話，就像剛剛有一位講的一樣，他們不會同意，真的跟補助金沒有關係，你之前興廠的時候就有落塵的問題，也有空氣污染問題，然後你跟我講說，你再給我機會我再來做，就像你遇到一個

渣男，他給你渣了二十年，拜託你再給我機會我會對你好，你想有可能嗎，我的邏輯是這樣，我們是不大相信這種事情會發生。再來這邊也是呼籲一下各位業者，拜託拜託，還有環保局的清潔隊，你們不知道我們里民的難過在哪裡，你自己騎摩托車出去看，沿路看就好，你看前面晴耕雨讀也好、還是寶文砂石場那個路都好，甚至之前我曾在嶺東科大前面，業者髒水流至路上，蝦殼等等掉得滿地，我打給電話給業者，我是先打給環保局，環保局叫我跟業者講，業者也很聰明，他也引誘我說你是不是有什麼樣的要求，挖坑給我跳，我說沒什麼要求，恢復原狀就好，結果放了兩個禮拜，環保局也沒來洗，業者也沒來洗，你再看看晴耕雨讀前面的路，你把口罩拿下來聞聞看，能聞嗎，各位這都是一個既存的問題，你們有做好嗎，沒有，你們可以做好的東西都沒有做好，然後一直在跟里民講說，我們可以、我們可以做得很好，我還要促進經濟發展，你的經濟發展還是我的經濟發展？然後再一個也是我很納悶的事情，我們都有認識朋友，也都有所謂住戶大樓、管理大樓、也有所謂工廠，為什麼我們里民，不要說我們南屯的，別的地方都一樣。

(十三)陳議員淑華

我想大家都知道我們文山焚化爐是全臺灣最舊的焚化爐之一，它排放的污染物包括我們長久疑慮的戴奧辛的問題，這都是事實、存在的，包括剛才何文海議員、張耀中議員都有講到，我們文山國小的孩童他們尿液裡頭都有嚴重的重金屬反應，所以這長久以來對我們地方的環境污染嚴重，包括空氣污染的嚴重，我覺得這是一定要來改善。那當然我想清潔隊員大家都很辛苦，你們這個工作條件應該要來改善、你們的工作環境也應該要來改善，這些我們都不反對，我們都贊成，甚至我們在議會也常常在講，文山焚化爐要換新的你要把舊的拿掉、要更新，讓大家把垃圾問題真真正正來做一個處理，這些我們在議會也都有在講，但是現在問題是文山焚化爐要

汰舊換新的計畫，就等於已經跟原本的計畫完全不同，因為我們原本的汰舊換新的計畫是林佳龍市長那時候編一條 10 億要在原本的三個爐做升級、更新，讓它的焚化效能能夠提高，但是現在計畫不是這樣，現在的計畫是換一個地方要蓋一個新的焚化爐，這跟原本計畫完全不同，那如果都沒講清楚，不講清楚不講明白、不公開不透明，那這樣子我們地方怎麼能夠接受、怎麼會贊成，同時環保局一直在講，文山焚化爐已經做過環評，請問這個環評是什麼時候做的，76 年做的，離現在幾年了，三十幾年前，34 年前的事情了，你要拿三十幾年前的環評報告來偷渡，這我們絕對反對，所以在這邊我跟張耀中、何文海議員都會在議會上要求文山焚化爐現在要做，一定要重新來做環評，那希望你就舊有的爐體去做更新、升級，不要在這裡再興建一座新的造成環境污染。

(十四)張廖萬堅立委服務處 吳主任沂珊(第二次發言)

延續剛才張廖萬堅立委的意見，新的焚化爐現在每天處理 900 萬噸的垃圾量，但是目前如果是新的焚化爐市政府會採用 BOT 的案，那將會給投資興建的廠商他們回饋三分之一的垃圾量，就是 300 萬噸的垃圾量由廠商可以主導，他這樣子是不是可以調高我們的垃圾處理費，那如果三分之一由廠商主導，他是不是可以在外縣市比較高的處理費去做處理，就等於他可以處理到外縣市的處理費，這部分是不是也請我們市政府能夠跟大家說清楚。另外剛才有講到，84 年的時候林柏榕市長承諾不要再蓋新的焚化爐，也不要再蓋第四期的垃圾掩埋場，那如果現在興建焚化爐是否意味著會繼續使用甚至擴大，那這算不算市政府失信於民，而且沒有履行遷移他處的承諾。

美商傑明工程顧問(股)台灣分公司 楊協理昱回覆：

首先，張耀中議員您提到了污染物排放，氮氧化物跟硫氧化物的排放，那是目前現期的法規標準，氮氧化物是 180ppm、硫氧化物 80ppm，但是

在今年剛公布的加嚴標準氮氧化物已經降下來了，那我剛才也說過，我們將來文山焚化廠汰舊換新，我們目的就是要減少整個污染物的排放總量，所以相對減少它的濃度，所以濃度不只會比原來張議員講的濃度低很多，也比現在加嚴標準還要低，我想這樣跟各位做個說明。另外有提到關於戴奧辛排放，如今天就法規來講文山焚化廠排放的歷次的監測結果都低於法規，但是我們不能引以為滿足，因為戴奧辛這種毒性物質是可以累積的，所以我們在新的技術要求上，我們會要求更低，甚至要求在垃圾燒之前加一個分選設備，把一些可能會燒出戴奧辛的東西先挑選出來，這是在我們技術上盡量能做到的地方。另外關於吳主任提到的，林前市長提到的 10 億整改的工程，是個統包工程，但是那時候的報告書它的處理量並沒有辦法增加太多，這沒有辦法解決臺中市現在在一些掩埋場轉運站堆積有 10 萬多噸的垃圾，第二點，它的空污改善效果有限，勉強可以達到現在加嚴的標準，事實上我們現在做的規劃會比這個再嚴很多，因為我們現在國外有新的空氣污染防治設備，會把這些污染物的排放總量處理的更低，我甚至可以跟吳主任報告，我們現在燒的 600 多噸將來提昇到原設計的 900 噸的時候，我們就排放總量來講，改善完後總量會低於現在 600 噸時的排放總量，這是目前我們的規劃，謝謝各位。

七、書面意見

(一)臺中市工業區廠商協進會

本會全力支持台中文山焚化場更新計畫，早日解除垃圾去化危機。

1. 文山焚化廠已使用 25 年，為全國最老的焚化廠之一，原設計為每天焚燒 900 噸的垃圾，惟當時原台中市的人口不滿 80 萬人，工廠家數僅有今天的一半，民國 90 年原市區人口即逾百萬，工廠家數也倍增，惟焚化廠的功能卻日減，民國 100 年縣市合併升格後，雖加入烏日、后里焚化廠，但台中市一躍為全國第二大都市，然台中市的焚化廠卻

必須以老設備面對新興都市快速成長的人口及瞬息萬變的工商環境，近二、三年來，不時傳出焚化爐歲修所致的停爐、垃圾清運費調漲等負面消息，主要原因還是歸因於焚化爐老舊，已不堪負荷處理目前的垃圾量。

2. 為維繫台中市的工商業發展及周邊市地重畫所引進的人口，焚化廠汰舊更新的呼籲始終未曾停息過，如今台中市環保局終於推出文山焚化廠整建計畫，本會自當支持，並懇請貴府對該計畫早日完成。

(二)文山環境保護聯盟

有關位於南屯區文山焚化爐，應該除役封爐或另覓他處，而不是再建新爐，請傾聽民意察納建言。

1. 文山焚化爐民國 84 年營運至今超過 25 年，林柏榕市長有講 20 年一到焚化爐除役封爐，連這種政治承諾都不算數，難道臺中市政府是全球最大的詐騙集團嗎？
2. 大肚山腳下，以前是鳥不生蛋區域，現在是大臺中蛋黃區，今非昔比，人口稠密每天有 10 萬多人在這裏生活打拼，大肚山是大臺中綠肺，好山好水應該有更好的規劃，放一座焚化爐在此，只會更顯露出臺中市政府目光短淺，無能至極點，讓人看笑話。
3. 垃圾處理問題應從垃圾減量【垃圾費隨袋徵收】、總量管制，比照臺中火力發電廠，未達減量、減碳標準，一律停爐。請市政府不該便宜行事，隨便走個程序，再塞一座新焚化爐給南屯居民，實在是非常不負責任政府。
4. 人而無信，不知其可也。在上位者若也如此，真不知該如何教育下一代。

(三)臺中原鄉文化協會 江總幹事慶洲

1. 市政府如何因應，林柏榕前市長的政治承諾，1995 年承諾「絕不會在文山地區興建第二座焚化爐」，這樣超過24年，當今全國最老的焚化爐機組，繼續毒害台中人嗎？這樣的政治承諾，現任市政府不遵守，市民如何認定現任市政府講的話是真的？
2. 相對垃圾焚化爐，上位台中市的垃圾政策，台中市要超前布署，要實施垃圾費隨袋徵收積極減少垃圾量？比照要求中火減煤四成，一年內實施隨袋徵收，並於2024 年達成 #垃圾量四年減少四成 的目標。
3. 長久以來，垃圾焚化都是混燒方式，台中市可以規劃在各區垃圾事先分類再進焚化爐分類再燒，讓垃圾先行在各區資源分類、減少廚餘有機堆肥，垃圾資源化。另外，文山焚化爐新機組事先分類設備日處理的噸數是多少？此資訊應公開讓市民理解。
4. 垃圾焚化爐空氣品質排放標準比台電中火寬鬆2~3倍，台中市應先針對垃圾焚化爐空氣品質排放標準加嚴減排，以利焚化廠興建營運移轉，後續還有烏日、后里焚化爐屆齡更新的問題？
5. 加強焚化爐廠區空氣品質即時的監控及數據揭露，更應在周遭社區鄰里廣布高檔簡易測站。
6. 垃圾回饋金應落實在學童校園教室空氣淨化設備
7. 焚化爐監督管理委員會至少二席公民團體代表，以利更多元理性監督。
8. 要限制非家戶垃圾（事業廢棄物）進焚化爐，事業廢棄物應另有專屬處理系統。
9. 自負盈虧的委外營運模式，結果是否讓廠商搶收垃圾？努力燒愈多垃圾，發愈多電，投資才能賺錢，如此不利垃圾減量的商業模式，市政府如何因應？
10. 空氣品質不良到什麼程度應該焚化爐降載不燒？應強制在空汙季歲修，這些應列入委外營運文書承諾事項。
11. 若將來垃圾量進廠量不足讓廠商基本營運，市政府如何因應？不該應

用補助機制，簽訂不平等條約，應事先防範。

八、結論

感謝現場鄉親與貴賓對我們這個計畫提供寶貴的意見，若大家還有一些想法尚未表達，可於發言單上填寫，並寄至提供的電子信箱，本局也將以書面方式回覆，關於今天會議上的各項內容皆會整理成正式的會議紀錄，依照規定上網公告並納入評估報告中。

九、散會