

# 臺中市政府環境保護局

## 107 年度空氣污染防治基金管理委員會

### 第 1 次會議

#### 會議記錄

- 一、 時間：107 年 5 月 24 日(星期四) 上午 10 點 00 分整
- 二、 地點：臺中市政府環境保護局 2 樓中山廳（臺中市西區民權路 99 號）
- 三、 主席：白主任委員智榮 記錄：張詠雅
- 四、 出(列)席單位及人員：如簽到單
- 五、 審查意見：

#### 劉委員志堅

1. 對空氣品質之分析，盼再詳細（表 1，P.7），也可以加上台中市其他測站的資料共同做更完整的說明，如：空品不良的區域、時段、季節等。在表 2 部分，建議應以敏感不健康 AQI>100（橙害）作為重點的改善目標。
2. 108 年經費移動源污染改善計畫，對二行程汰舊補助（P.25）經費 1 億元，需請檢討「補助」的成效，與宜改以管制，改變民眾車行型態，及大眾運輸系統的轉型。
3. 對風險調查（107 年，4600 萬元），其成效結論，宜公布及提供作為防制規劃的參考。
4. 台中市的工業區（工廠等）一直增加，何處污染增加，何處是 hot spots?環保署將增加 HAPs 訂標準，加強管制，對 PM<sub>2.5</sub> 之危害性不宜只以質量濃度來看來管制，而宜以其成分、粒徑來看毒性，且其來源常是衍生產生，凡此皆應考慮。
5. 請盤點國營事業之影響及以 80-20%原則，針對較少的重點，進行管理。
6. 對移動污染源之降低，應有整體交通政策。不只對機車進行管制，還要對機車維修站、機車廠、定檢站做輔導改善。

#### 蔡委員智豪

1. 逸散源「露天燃燒」的管制措施，請將大肚山秋冬季節、公墓火燒納入監控與防制，並訂定壓力指標，逐年降低火燒面積、次數、污染量。
2. 逸散源「空品淨化區」，請增加成效研究，委託學術單位針對過往的施作區域，進行「生態功能、空品改善、二氧化碳吸附量、休憩、使用率」等相關研究。補充說明：不要委託原來顧問公司做研究，請學術單位評估了解，並提出改善建議。
3. 請針對歷年空污進行「新增量、措施減量、淨減量」分析。

### 莊委員秉潔

1. 空品模式，網格模式 SO<sub>2</sub>/NO<sub>x</sub> 模擬可能有系統性之低估，低風速有系統性之高估，請檢討並使用更能符合之模式。
2. 請開始新一期污防書之訂定，仿高雄 2023 年 PM<sub>2.5</sub> 符合年均值 15 μg/m<sup>3</sup> 為目標，訂定各項管制策略。
3. 請將活性碳注入，納入使用污染性燃料(煤、廢木材)之 BACT 製程，並訂出 HAPs(鉛、鎘、汞、砷、Ni、Cr<sup>6+</sup>)之削減目標。
4. 推動中科的大廠如友達、台積電等盤點，供應鏈之 PM<sub>2.5</sub> 及前驅污染物之足跡揭露
5. 推動臺中市大學低碳通學之示範計畫。如共用電動機車或汽車租借等。
6. 建議二行程機車 1 億之補助能宣傳即將結束，補足改以自行車、公共運輸、交通悠遊卡加值為主，非電動機車之補助。
7. 能資整合案能納入重點之工作(中龍、台電、中聯、中美和)等。

### 洪委員正中

空污的改善必須從源頭(能源的使用)改善起，所以歷年來空污基金著重在管末或末端的污染防治改善，應將比重加大於源頭的管理。事實上最近幾年空污基金的應用已朝此方向努力。但再生能源發展更是最佳方式，建議空污基金能規劃朝向更多計畫協助再生能源的推動。(例如與經發局合作，社區及住商大樓節電及使用再生能源，與水利局合作推動小水力發電產業，以及爭取生質能補助等業務)。

### 郭委員昭吟

1. 同意基金經費 108 年編列。

2. 107 與 108 年計畫差異對照值得肯定，請加強補充相關改變作為。

(1) 監測站增加經費原因。

(2) 移動監測車增加經費原因。

(3) 健康調查計畫改文山垃圾焚化廠周圍值得肯定，惟資訊可公開之項目宜思考。

(4) 機車汰舊計畫值得肯定，惟整體交通規劃及投入請補充說明。

(5) 台中市有 1.8 萬尚未合法之工廠，其環保空污的管制如何？

### 林委員文印

1. 臺中市近年來空氣品質有改善趨勢，顯示管制作為已有具體成果。

2. 臭氧小時值及八小時值和標準比較的時空特性，建議再統計分析。

3. 106 年各空氣污染物實際減量成效和 107 年預估減量成效，除了 VOCs 外，其他都有明顯的差異，建議再比較總排放量及各污染源的實際減量措施及減量空間。

4. 鍋爐全面納管、電動公車倍增、餐飲業油煙管制家數擴充，改善成效值得期待。

5. 購置洗掃街車執行道路揚塵清除工作計畫對污染物減量成果，建議補充說明。

### 方委員國權

1. 相關計畫之預期效果及影響，有量化之數據來評估檢核(如 P.55 之計畫)，但 P.57 頁之 108 年台中市低碳城市設施補助作業計畫之預期成效及影響未見量化之 KPI 指標，未來執行後如何評估其績效？

2. P.39 之有關掩埋場及相關環保場所復育綠化設置計畫為一延續性計畫，其預期成果僅有質性描述之綠化效果，未見量化數據之呈現，建議應有量化效果之數據呈現。

3. P.39 計畫可行性之文字描述，略嫌簡略應有具體之可行性評估說明，相同情形亦見於其他頁數之計畫。

4. 執行多年之延續性計畫，建議應有執行成效之 KPI 量化指標，以檢核其具體成長成效。

5. 簡報資料之各污染物，如 PM<sub>10</sub>、PM<sub>2.5</sub>、SO<sub>x</sub>、NO<sub>x</sub>、VOC、CO 於 107 年之減量成效均低於 106 年之減量成效，是否意謂著過去幾年污

染物減量已收到成效？未來各污染物之削減量仍會持續降低？

### 華委員梅英

1. 本市各項環境負荷，包括人口、工廠、車輛均持續增加，而各項污染物如 PM、SO<sub>x</sub>、NO<sub>x</sub>、VOCs、CO 等均有相當之減量，空品除 O<sub>3</sub> 均持續改善值得肯定。
  - (1) 是否達減量目標？
  - (2) O<sub>3</sub> 回升現象是否為日照增加所致，請就前驅物管制及氣象狀況方面可再加強處理，請多予探討可行方式。
2. 本市 106、107 年分別編列后里、西屯、大雅、港區健康風險 5,400 萬、4,600 萬，請說明：
  - (1) 執行成果及民眾反應(如：此四區及其他區)
  - (2) 108 年文山垃圾焚化廠周圍風險評估與之前健康風險間是否有持續關係。
3. 在空污計畫執行上部分數量化之規定(如營建工地稽巡查 13,000 處次)請考量能以影像監視或自主照相上傳等電子化作業方式，減少巡查人力負荷彈性移至其他工項。
4. 計畫在編列上有歲入歲出，請補充說明基金餘額變化狀況。

### 吳委員志超

1. 108 年各項計畫由類別區分成三大類，新興中長程、新興年度、延續性(1 千萬以上)，建議宜應依此三類將其預算投入加以統計，並與歷年比較。
2. 105 及 106 年度臭氧有上升現象，除檢討其前驅物之排放變化外，大氣條件的變遷也應納入分析，以作為氣候變遷調適政策調整因應。
3. 由 107 年空污基金中有關營建工程收入減少近 4 千萬，由 107 預估減量亦發現 PM<sub>10</sub> 減量相較 106 年近減半，此減半是因排放減少，或因防制投入基金效益，宜加以分析了解。
4. 108 年計畫中，並未再投入空氣污染物健康風險調查(107 年編列 4,600 萬)，宜有說明。
5. 近三年歲出編列變化幅度近於 10%，但用人費用 48 名則均不變，是否

宜應與歲出進行對應檢討。

六、會議結論：

1. 請環衛科在規劃 108 年計畫時與蔡委員討論，把對生態、休憩或二氧化碳吸附等項目納入計畫工作內容執行。
2. 關於 5 月 30 日經發局與台中港務分公司在港區的能資會議，請空噪科派員參加。
3. 請提供這次會議紀錄時，再補上一次會議紀錄的回覆情形當附件，讓委員瞭解參採情形。
4. 106 年已調查各委員認養計畫，將持續邀請認養委員參與 107 年之委辦計畫期中期末計畫審查，請委員參與給予建議指導。
5. 108 年先期計畫請參考委員意見進行修正，同時在規劃內容確定之前，再召開會議請認養委員審查，並以 80-20% 為原則，整合業務科執行的及請委員建議工作項目。

七、散會：上午 12 時整。