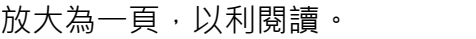


臺中市政府環境保護局

「105 年度臺中市土壤及地下水污染調查及查證工作計畫」

期末報告 (初稿) 審查意見回覆表

項次	初審意見	意見回覆
陳委員鶴文		
1	表 3.2.1-1 所列之監測點應標示在圖 3.2.1-1 中，各測站數據應以圖方式列出時間變化。	感謝委員指導。 已於圖上標示區域性監測井名稱，並繪製各井歷年超過監測標準項目之濃度變化。 (詳報告書 P3-2~3 及附錄二)
2	應列表說明歷年列管數、解列數、採用工法和經費投入狀況。	感謝委員指導。 已彙整臺中市歷年列管、解列場址數量、整治工法與經費。 (詳報告書附錄六)
3	場置性地下水除水質變化外，具體做法應摘要性列舉作為。	感謝委員指導。 監測井除水質調查外，尚會進行下列作為： 1. 外部巡查維護：監測井巡查及外觀維護項目，並同時進行監測井周遭環境之清理。 2. 內部功能檢查：包含量測井深、地下水位，觀察汲出水外觀，檢測滯留水質一般項目檢測等。 3. 內部功能維護：井況評估包含井中攝影與維水試驗，井中異物排除及排除後之井況攝影，與再完井之井中攝影與維水試驗等。
4	農地現勘結果，是否有機會列出高風險對象？	感謝委員指導。 農地現勘目的在於進行土壤採樣規劃前，先到現場瞭解農地坵塊使用現況，勘查時也會注意是否發生異常情事，如灌渠水色是否異常、農地有無遭丟置廢棄物或其他，若有異常則農地受污染風險就會提高，惟本年度農地進行勘查時並無發現附近有異常情事。
張委員明琴		

項次	初審意見	意見回覆
1	<p>依據表 2.2-2 工作執行進度表 (P2-8) , 大部分工作已達成 , 少部分尚未完成者 , 請儘速進行。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>除依環保署指示停辦國際環境展及緊急應變實做實算外 , 其餘加油站查證、場址驗證、12 月場址巡查等工作均已完成 , 達成率均為 100%。</p> <p>(詳報告書 P2-8~11)</p>
2	<p>大里地區農地重金屬調查結果 , D003 之測值超過管制標準(鉻、銅) 如表 4.2.4-2(P4-25) , 其可能原因為何?鄰近區域是否可能測值亦高?與水質監測站之異常 pH 及 EC 是否有關?(P4-48)。圖 4.2.5-3 建議放大為一頁 , 以利閱讀。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 今年 D003 農地鉻、鋅、鎳及銅增量約過去測值 2 ~ 3 倍 , 重金屬濃度有明顯增加情形 , 研判該農地附近可能有一股污染源進入溝渠 , 經直接引灌後造成土壤濃度有突升情形。 2. D003 農地毗鄰僅有 D006 農地挑選進行監測 , 今年監測結果該農地重金屬濃度均低於監測標準 , 由於 D003 農地係直接引灌大突寮圳第二給水 , 而 D006 農地引水型態採串聯式 , 即澆灌水會先進入到 D003 農地後再流至 D006 農地 , 故水中微量重金屬會先累積於 D003 土壤 , 以致 D003 重金屬濃度高 , 但 D006 濃度低情形發生。D003 周圍其他農地因先前檢測未在超過監測標準之列 , 故本年度並未列入 , 未來可評估是否進行監測。 3. 1 號灌渠水質測站監測異常時間為 6 月 9 日、6 月 15 日及 6 月 16 日 , 而農地採樣時間為 9 月 6~8 日 , 雖異常時間早於採樣時間 , 但因水質監測僅針對 pH 與 EC 項目 , 並無進行重金屬監測 , 以目前掌握資訊而言 , 雖不排除可能性 , 但尚難以直接認定農地污染與水質異常兩者之間一定相關。 4. 已放大圖 4.2.5-3。

項次	初審意見	意見回覆
		(詳報告書 P4-50)
3	<p>高污染潛勢地區地下水調查結果如 4.3 節(P4-57)·除彙整超標情形如表 4.3.2-1 及 表 4.3.2-2(P4-74~P4-81)·建議補充分佈圖標示超過管制標準之點位·以易於瞭解污染風險分佈狀況·及工業區公告場址之污染外擴掌握狀況。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>謝謝委員指導。已彙整 105 年度區域性與場置性監測井之水質監測結果繪製分布圖·如圖 4.3.2-2 所示。</p> <p>(詳報告書 P4-77)</p>
4	<p>表 4.11.3-1 西屯、南屯、太平及梧棲區地下水污染潛勢(P4-479)·及表 4.11.2-1 地下水污染潛勢燈號分級原則(P4-475)·其中“黃”為無檢測數據·且數量最大·是否合理? 圖 4.11.2-1 請放大及分區標示。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 原報告黃燈是屬於過去未有檢測之區域·針對這些區域利用既有歷史資料與背景進行評定·擇出風險較高者為深黃區·然為避免誤導·已修正燈號評定方式·若無相關檢測數據者且權重評定總分低於 50 分以下者·以白燈表示;若無相關檢測數據者但權重評定總分高於 50 分以上者·表示里內可能工廠密度較高·列管事業較多·有土壤污染場址或地下儲槽等·雖過去無監測數據·但其污染潛勢相對較高·以黃燈呈現 2. 評定黃燈者後續建議進行民井清查與抽測·若確認水質無異樣或 3 年內未有民眾陳情地下水污染案件·將由黃燈降為綠燈等級。 3. 已放大圖 4.11.2-1 並分區標示。 <p>(詳報告書 P4-488~506)</p>
5	<p>農地求償規劃內容是否已請教過律師?(P4-503)·準備有利於勝訴資料。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>經詢問律師後表示由於農地污染成因多是工廠搭排農用灌渠·工廠處理後放流水雖符合放流水水質標準·但水中仍有微量重金屬·長期澆灌下使得土壤中重金屬逐漸</p>

項次	初審意見	意見回覆
		<p>累積，最後超過管制標準，爰此，較難以提出強力證據可直接佐證農地污染就是工廠所造成，而這也是農地求償不易原因，本次求償係依據工廠設立日期、放流水重金屬、農地公告日期與污染物、工廠與農地相對上下游位置進行交叉比對後提出農地求償對象。</p> <p>(詳報告書 P4-519~522)</p>
6	<p>106 年起，土污法第 8、9 條公告事業之審查包括初審及複審皆為地方環保局執行，請補充說明審查基準，資料勾稽及現場查核方式。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>已補充土污法第 8、9 條公告事業之審查基準，資料勾稽及現場查核方式。</p> <p>(詳報告書 P4-523~524)</p>
7	<p>監測井巡查維護，內部檢查發現興農 2 口(微綠色)及漢翔 2 口之水色異常，上下半年皆同(P4-225~4-226)。井況功能評估是否正常使用?表 4.5.3-1 105 年度監測井 - 井況評估建議名單(P4.243)中仍有部分水色為黃色，請補充說明。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 地下水顏色偏黃色或棕色初步研判場置性監測井中係因地下水本身鐵、錳含量較高、生物膜剝落導致影響水色。 2. 漢翔 2 口監測井水色偏黑色之原因初步推測為地下水長期缺氧，地層中礦物裡的鐵質，經微生物作用開始被還原，形成二價亞鐵離子，還原條件下水中硫酸根離子被「硫酸根還原菌」還原而形成硫化氫，而離子態的硫化氫碰到鐵變成硫化鐵沉澱，初生成的硫化鐵是無晶形、墨黑色，故井體內因以微生物進行厭氧還原脫氯反應，可能富含有機物且若無採樣情況下擾動性小，故易造成黑色物質沉澱，故研判與改善工法之添加物有關。 3. 興農公司 2 口監測井地下水略呈現微綠色初步判斷主要成因為興農製藥巴拉刈染劑所造成之影響，而監測井巡查期間，場址內改善作業以水力控制為主尚無加藥，且場址內土壤未進行清除，可

項次	初審意見	意見回覆
		<p>能造成鄰近地下水監測井水色異常，但未來建議興農之地下水監測作業應加測農藥項目，以確認是否有遭受農藥污染以及釐清水色異常之原因。</p> <p>4. 上述水色異常之監測井其監測水質功能性尚無異常，惟漢翔之 2 口監測井井篩段因易有黑色物質沉澱，建議於污染改善期間應提高此兩口井之維護頻率。</p>
程委員淑芬		
1	報告內容針對各工作項目之執行及成果均有詳細說明，內容豐富。	感謝委員肯定。
2	P4-18 針對無明顯入水口之旱田，採 5 點混樣，5 點距離相當遠，混樣有稀釋作用，無法反應出有污染情形。	<p>感謝委員指導。</p> <p>原旱田採樣示意圖有誤已修正，無明顯入水口之旱田採樣係以田中央為主採樣點，並依照合約工作內容要求，每一採樣點應以 5 點混成 1 樣(涵蓋面積至少 25 平方公尺)。</p> <p>(詳報告書 P4-18)</p>
3	針對灌渠水質監測，警戒值 pH >9.9，EC>825 um/m，且異常訊息持續 9 分鐘，是否太寬鬆？從圖 4.2.5-6~12 可以看到經常有水質異常現象出現，是否有依據此結果研擬追查污染源對策？	<p>感謝委員指導。</p> <p>1. 本團隊係參考農委會公告「灌溉用水水質標準」之 pH 限值 6~9，EC 限值 750umho/cm，考量即時連續監測儀器量測上誤差問題，故以灌溉用水標準值 ±10% 設為警戒值，而現場稽查啟動時間點乃考量儀器可能有其他干擾造成瞬間量測數據有所偏差，為排除外在因素影響，故設定若水質連續異常超過 9 分鐘後，再由水股委辦公司前往勘查。</p> <p>2. 農地灌渠水質監測首要目的為蒐集數據，觀察污染可能之成因為主，稽查僅是輔助功能，對於本年度監測曾發現灌渠水質 pH 或 EC 異常事件，由於上游大突寮圳幹線兩旁工廠林立，不排除為</p>

項次	初審意見	意見回覆
		<p>污染來源，本團隊曾於執行 104 年計畫時，鎖定上游 5 間可疑工廠進行稽查，發現太 O 科技一廠及宏 O 工業廢水設施旁有多處溢流及積水情事，有污染土壤之疑慮建議辦理查證，遂環保局於 105 年 12 月 7 日及 12 月 10 日針對太 O 及宏 O 進行土壤採樣，惟數據尚在分析中。</p>
4	<p>本計畫豐、枯水期所監測之地下水井數高達 182 口，目前環保署正研擬調降地下水監測費用之策略，建議本計畫能提出調降規劃。建議針對整治、控制等改善中場址內之監測應用場址自行監測。</p>	<p>感謝委員指導。 本期末報告中針對各地下水場址皆有將此項建議列入建議事項中。 (詳報告書 P4-86~190)</p>
5	<p>P4-74 表 4.3.2-1，VOCs 進尺數支單位為何？為何項次 13 之進尺數 0.318；項次 21 為 0.228；表 4.3.2-2 項次 21 進尺數“0.045”等，還有許多是無進尺數？</p>	<p>感謝委員指導。 VOCs 進尺數單位為公尺，是以 VOCs 採樣報告中各井採樣深度超過 15 公尺後計算，無進尺數表示該井是一般項目(含重金屬)採樣或是 VOCs 採樣深度在 15 米以下，進尺數會以採樣報告為基準，進而調整計算。</p>
6	<p>P4-85 潭子加工出口區 MW-3 TOC 高達 3980 mg/L，總溶解固體物 16400 mg/L，請加工區檢討所灌注之藥劑量是否合適？</p>	<p>感謝委員指導。 已於本報告中提出建議，L00105(MW-2)、L00106(MW-3)監測井因區域加藥因素，已造成水質干擾及監測井井管淤積，故建議請潭子加工出口區管理單位針對上述兩口井進行內部維護，並避免針對該監測井進行加藥，以恢復地下水監測功能。</p>
7	<p>大里區光正路上游正佑、擇億皆已執行控制計畫，且皆有採抽水處理，為何下游的保勁濃度會上升？</p>	<p>感謝委員指導。 整治過程的抽水作業會造成污染團移動，因正佑與保勁二處場址的抽水量、抽水頻率不盡相同，以致場址輪流有監測高值出現，其保勁公司位處污染區相對下游位</p>

項次	初審意見	意見回覆
		置，且抽水量大，使得污染物集中移動至該處。
8	P4-119 臺中工業區本計畫建議向環保署申請專案調查計畫，目前面臨的問題及亟需調查之內容為何？建議本計畫應提供明確的建議。	<p>感謝委員指導。</p> <p>台中工業區所面臨之問題如下所述：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 監測井 B00422 (TCH06) 之三氯乙烯污染來源以及污染深度和範圍尚不明確。 2. 監測井 B00423 (TCH19) 於工業區自行提報之土壤地下水調查結果，除了鉻污染外，該井於 105 年 1 月時三氯乙烯濃度已達監測標準。 3. 工業區下游民井調查時發現台中啟聰學校內民井檢出三氯乙烯，雖濃度低於監測標準，但仍建議進一步釐清。 <p>故建議目前向環保署申請調查監測井 B00422 (TCH06) 之三氯乙烯污染來源以及釐清工業區內監測井 B00423 (TCH19) 與區外下游民井之三氯乙烯污染相關性與其來源。</p> <p>(詳報告書 P4-123)</p>
9	P4-132，解列後場址由環保局辦理監測，在其他縣市皆是要求業者執行監測，環保局查核及可，建議是否納入臺中市場址的審議規範內？	<p>感謝委員指導。</p> <p>地下水污染場址解列後由業者持續辦理監測，監測期程、監測頻率與項目已納入「臺中市土壤及地下水污染場址相關污染調查改善計畫審查原則」。</p> <p>(詳附錄六)</p>
10	P4-151 景美段 377 地號，建議應要求場址定期提送進度報告，以了解場址自行監測數值變化。	<p>感謝委員指導。</p> <p>已將此項建議納入期末報告中。</p> <p>(詳報告書 P4-155)</p>
11	P4-373 外埔區非法傾倒黑油事件，檢測結果，所有檢測項目皆 ND，與描述狀況不太吻合，原因為何？	<p>感謝委員指導。</p> <p>其原因推測為該區域灌溉渠道之水利會閘門未關，持續流入的水流量大，而該種污染易被沖刷與稀釋，因稀釋作用而使得監</p>

項次	初審意見	意見回覆
		測分析結果為 ND。
陳簡任技正政良		
1	建議的內容應佐證其他數據，提出全方位的建議，未來執行方向、做法？	感謝委員指導。 未來建議事項已依委員意見辦理。
江委員明山		
1	大里農地污染部分設有 2 處水質測站，於下半年監測結果並無發現任何異常情形，對於後續之連續監測點之設置建議應提出。	感謝委員指導。 已提出大里農地未來水質測站建議設置點位供參。 (詳報告書 P4-49)
2	簡報有提及加值服務部分，其中對於臺中工業區污染源附近有進行 3 口井之銻同位素分析，有無獲得較明確之結果。	感謝委員指導。 先前期中簡報已有提出臺中工業區瑞昌公司銻穩定同位素分析結果，以目前 3 口監測井鑑定結果顯示，單獨以銻同位素做判斷 TCH19 監測井相當近污染源，但由於水文地質等資料尚缺，空間上監測井也還有不足，以此做結論恐不適當。再者，考量環保局已成功輔導瑞昌將 TCH19 附近地下水污染納入改善，為避免影響現階段整治方向，不建議銻穩定同位素成果做過於篤定之結論。
3	農地調查結果有提及某 2 個坵塊間可能有污染源介入，考量坵塊距離不遠，是否有明確的排水路，否則此判斷之言論尚待加強。	感謝委員指導。 灌溉溝渠 1 上游 D014 及 D003 之間與灌溉溝渠 2 中游 J129-1、J140-1 及 J124 之間土壤污染物濃度有突增情形，經本團隊現場勘查後發現上游 D014 及 D003 之間有 O 麟工廠放流口經過，而中游 J129-1、J140-1 及 J124 之間也有富 O 準及不具名工廠等 2 間工廠放流管通過，不排除兩處農地之間可能有另一污染源進入，使得重金屬濃度有明顯增加情形。 (詳報告書 P4-39 及 P4-45)

項次	初審意見	意見回覆
4	<p>針對潭子工業區地下水污染部分，本局曾針對某廠土壤污染曾檢出污染物超標之區域設標準監測井，惟水質檢測尚無超標情形，請檢討該區是否為地下水污染潛勢，並建議較可能掌握地下水之採樣檢測方式是否需納入考量(如採樣深度不同，或需採擴散袋等)。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>該廠於 104 年監測出土壤氯烯類濃度高，但地下水中並無檢測到高濃度之氯烯類濃度，研判其原因可能為鄰近工業區大口徑抽水井之抽水影響，於報告中 4.4 節中有說明，該處監測井水位呈現瞬時垂直變化現象，使得附近的污染地下水也可能被抽往抽水井處，再經由地表管路輸送給廠方當作製程用水，故於報告中建議未來採樣前應與工業區管理單位協調，採樣期間建議停止抽水，以確保水質穩定性，並考量於該口井進行擴散袋多深度採樣，以了解實際水質情況。</p>
5	<p>對於已表示進行污染改善，但場址地下水污染仍未逐漸改善，或甚有逐漸擴散情形，建議搭配二個月一次的巡查，提出確切要求改善或下次現場查核的重點。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>針對地下水污染改善成效有限，甚至有持續擴散疑慮之場址，未來巡查時將會主動告知業者，由業者評估後提出更加積極的整治方式或啟動配套方案，並列入下次查核重點。</p>
6	<p>針對瑞昌場址，目前下游井濃度仍高，惟目前該公司已採抽出處理，請協助計算要達到水力控制相關抽水量大致需要達到何程度，以利如下游監測井濃度仍高時，要求該公司進一步處理。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>瑞昌公司抽水量為 5 CMD，表示一年抽水量約 0.18 萬噸/年，其抽水量與一般農用民井相當，據「104 年度臺中市土壤及地下水污染調查及查證工作計畫」期末報告中台中工業區下游區域地下水流速約以每天 1.18 公尺計算，土壤孔隙率 0.3，每日地下水抽水斷面積為約 14 平方公尺，對比此區域地下水位約 70~75 公尺，含水層厚度約為 40~50 公尺左右，其抽水量相當不足，初步估算至少還需要數十倍的抽水量，而實際水力控制之抽水量尚需其他相關參數方能進行詳細計算，僅能建議該公司加大抽水量。</p>

項次	初審意見	意見回覆
7	<p>針對部分監測井內水色有異常情形，包含 50 幾口監測井有水色偏黃或棕色情形，並有研判可能為地下水本身可能含鐵、錳含量較高的影響，建議此部分可能提供幾口監測井歷次水質分析結果是否有鐵、錳較高測值來確認。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>彙整環保署 97~104 年區域性監測井之監測結果，多以氨氮、鐵及錳測值超過地下水污染監測標準居多，舉例由監測井中部科學園區(B00023)歷年內部維護記錄，104 年至 105 年監測井內水色皆偏黃色，惟內部檢查以 104 年度列為標準作業，104 年度以前尚無資料可供比對，故採以區域性監測井水質資料確認主要影響成因為地下水鐵、錳含量較高、生物膜剝落等因素。</p>
8	<p>針對加油站分級管理機制，是否經過使用後有哪些需要進行修正的建議，朝向建立更有效篩選可能滲漏站的機制(目前篩選 12 站，檢測異常率 50%)。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>老舊加油站因設站年限較久，漏油機率較高，而發油量較大之加油站則是如發生油品洩漏時，造成土壤或地下水污染也較嚴重，故未來地下儲槽分級除參考業者申報土氣測值、環保單位查核數據外，建議也將站齡與發油量納入初篩分級進行全面性評估，建置更完善的篩選機制。</p> <p>(詳報告書 P4-301~302)</p>
9	<p>針對大甲進○金屬廠及鄰廠土壤檢測結果發現重金屬污染物有部分不一致情形，可分別針對 2 個場址之後續改善管制與污染源可能性提出相關意見。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>進 ○ 金屬廠內主要是土壤重金屬鎳之污染，而鄰廠則是土壤重金屬鉻、鎳污染，由於鄰廠受污染之綠地土壤土質與廠內其他採樣點位土壤明顯不同，故建議請鄰廠提供場址內土壤來源、工廠製程使用情形、鄰近工廠污染事證、工業區內污水檢測報告等，有助釐清土壤歷年使用情形，而進 ○ 金屬廠因污染事實明確，建議環保局依土污法第 7 條第 5 項規定採取應變必要措施。</p>
10	<p>本計畫有協助規劃農地污染改善經費求償作業，此部分務必提出目前各縣市是否有求償成功的主要立論</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>目前全國尚未有農地求償成功案例，主要係農地污染成因多是工廠搭排農用灌渠，</p>

項次	初審意見	意見回覆
	<p>基礎與應提供資訊，如有求償失敗案例亦應提供避免或要加強重點。</p>	<p>工廠處理後放流水雖符合放流水水質標準，但水中仍有微量重金屬，長期澆灌下使得土壤中重金屬逐漸累積，最後超過管制標準，爰此，較難以提出強力證據可直接佐證農地污染就是工廠所造成，而這也是農地求償不易原因，而本次求償係依據工廠設立日期、放流水重金屬、農地公告日期與污染物、工廠與農地相對上下游位置進行交叉比對後，據以提出農地求償對象，並引用土污法第 2 條第 16 款「潛在污染責任人」之定義是指排放、灌注、滲透污染物，致污染物累積於土壤或地下水，而造成土壤或地下水污染之人，將統一視為潛在污染責任人，希冀以潛在污染責任人觀點進行整體求償，提高求償成功之機率。</p>
環保署土基會		
1	<p>4.11 土壤及地下水污染整合管理，相關資料庫系統內之資料請全數移交臺中市政府環保局，以利環保局查詢相關資訊。</p>	<p>感謝委員指導。 土壤及地下水污染整合資料庫將全數移交環保局。</p>
2	<p>地下水污染潛勢分級制度在已知相關等級後，後續作為為何?是否已掌握污染管制。</p>	<p>感謝委員指導。 地下水潛勢分級屬紅燈者，表示地下水已受污染，但尚未執行改善，建議應阻斷污染源，避免污染擴大，以臺中工業區 TCH06 地下水限制使用地區為例，已提出應變計畫書尚在審查中，待報告核定後開始改善，可更新燈號由紅燈降為橘燈；屬橘燈者，表示場址正在整治中，建議除辦理定期監測外，可考慮在下游區域設置預警網，以臺中工業區瑞昌為例，廠內、外地下水持續改善中，且下游地區已有增設多口預警網監測井，作為污染預警之</p>

項次	初審意見	意見回覆
		<p>用，未來若完成地下水整治，燈號可由橘燈降為綠燈；黃燈者表示過去無地下水相關檢測數據，但基於污染潛勢較高之考量，建議清查並主動抽驗民井水質，以大甲區頂店里為例，完成民井清查並抽檢 2 口水井，其地下水均低於飲用水水質標準，燈號已從黃燈降為綠燈；屬綠燈者，表示過去曾檢測地下水並無發現污染，建議可調整監測項目或頻率，並加強污染源稽查；屬白燈者，表示過去未曾檢測過地下水且環境污染潛勢較低，建議進行潛在污染源管理，並宣導水質異常回報機制。</p> <p>(詳報告書 P4-504~507)</p>
3	4.12.2 實體辦公室成立一節，非本計畫工作內容，應予刪除。	<p>感謝委員指導。</p> <p>成立 AECOM 臺中實體辦公室係本團隊於評選階段所承諾事項，經與環保局討論表示為避免後續驗收爭議，建議期末報告仍予以保留該章節。</p>
4	請說明地下水定期監測結果，超過監測或管制標準之監測井之所在區域，是否已通知相關污染行為人或污染改善單位辦理後續應變或改善相關事宜。	<p>感謝委員指導。</p> <p>已彙整 105 年度區域性與場置性監測井之水質監測結果繪製分布圖，如圖 4.3.2-2 所示，並已提供相關檢測報告、成果報告與建議事項予環保局，以利後續行政作業之執行。</p> <p>(詳報告書 P4-77)</p>
環保局水質保護科		
1	P.摘-4，應線上申報地下儲槽各有 312 家、313、及 310 家，文字是否有漏字，請確認修正。	<p>感謝委員指導。</p> <p>已補充說明，本年度 1 月、5 月及 9 月應線上申報地下儲槽各有 312 家、313 家及 310 家，所有地下儲槽均於期限內完成申報。</p> <p>(詳報告書 P 摘-4)</p>
2	P.2-7·發現有 4 處加油站屬污染潛	感謝委員指導。

項次	初審意見	意見回覆
	<p>勢高 A 級，高 A 級所指為何，請確認修正。</p>	<p>原期末初稿為了說明尚在執行中工作，故提及有 4 處加油站屬污染潛勢高 A 級.... 署同意以應變經費進場調查，預計 11 月 30 日前採樣，因 4 處加油站均已調查，故刪除該段文字。</p> <p>(詳報告書 P2-7)</p>
3	<p>P.4-3，圖 4.2.1-1 農地調查標準作業流程，程序方塊“函文通知環保局”，所對應參加人員:地主、里長等...是否應做適當修正。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>已調整「參加人員：地主、里長...說明調查過程及後續可能行政」文字方塊對應至”辦理採樣前說明會”。</p> <p>(詳報告書 P4-3)</p>
4	<p>P.4-5，...屬於為具土壤地下水高污染潛勢產業，用字請再修正。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>已刪除”為具”兩字，屬於土壤及地下水高污染潛勢產業。</p> <p>(詳報告書 P4-5)</p>
5	<p>P.4-188，地下水位變化自於自然補助、抽水...，文字是否有漏字，請確認修正。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>已將該處文字修正為「地下水位變化源自於自然補注、抽水與流失之動態平衡」。</p> <p>(詳報告書 P4-192)</p>
6	<p>105 年度土壤及地下水污染調查及查證工作計畫所執行項目，應上傳至 SGM 系統，如:場址巡查、監測井更新、各土水檢測資料，請務必於年底前完成上傳作業。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>本團隊先前已上傳大部分工作成果表單、土水檢測數據於 SGM 系統，而 11~12 月工作成果也會於 12 月底前完成上傳。</p>
7	<p>本次期末報告依契約書第五條規範，廠商應於 105 年 11 月 20 日前提送期末報告初稿之規定，惟尚有部分採樣檢測報告未納入，請納入其檢測數據與評析於報告書內，並提送定稿本，俟辦理驗收後請領本計畫第三期款經費。</p>	<p>感謝委員指導。</p> <p>有關台灣油研、神崗加油站等 2 處場址驗證、統一精工潭子、瑞國、山隆龍井及知高等 4 站加油站土壤查證、霧峰林森路及永和街等 2 站加油站土氣追蹤均已完成，相關數據與成果也納入期末報告修正稿中。</p> <p>(詳報告書 P4-351~362、293~300、433~443)</p>

項次	初審意見	意見回覆
8	105 年度土壤及地下水污染調查及查證工作計畫應於期末報告書完成定稿後，將計畫成果上傳至土壤及地下水資訊管理系統，以利環保署審核。	感謝委員指導。 本團隊將於定稿後協助上傳本計畫執行成果至土壤及地下水資訊管理系統(SGM)。